

BELEIDSLIJN BIBOB GEMEENTE HATTEM

Augustus 2010

Beleidslijn BIBOB Gemeente Hattem

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Op 1 juni 2003 is de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur (BIBOB) en het daarbijbehorende Besluit BIBOB in werking getreden.

Deze wet maakt het mogelijk ongewilde facilitering door de overheid van criminele organisaties tegen te gaan. De wet maakt het bestuursorganen mogelijk bepaalde vergunningen (o.a. drank- en horeca, coffeeshops, bouw- en milieuvergunningen) en subsidies te weigeren of in te trekken als er sprake is van ernstig gevaar dat de vergunning of subsidie wordt gebruikt voor het plegen van strafbare feiten of het witwassen van geld. De wet biedt tevens de mogelijkheid bureau BIBOB onderzoek te laten doen naar eventuele uitsluitingsgronden uit de Europese richtlijn Leveringen, Werken en Diensten. Een nieuwe weigeringsgrond voor aanbestedingen biedt de wet niet.

1.2 Wet BIBOB

De Wet BIBOB (hierna: de wet) geeft, zoals in de inleiding al is aangegeven, bestuursorganen een instrument in handen om zich te beschermen tegen het risico dat zij ongewild criminele activiteiten faciliteren. Ten eerste is de essentie van de wet gelegen in de weigeringsgronden van artikel 3 om een vergunning of subsidie te weigeren of in te trekken. Er moet dan sprake zijn van een ernstig gevaar dat de gevraagde beschikking mede zal worden gebruikt voor:

- a. het benutten van voordelen uit strafbare feiten (b.v. het witwassen van zwart geld);
- b. plegen van strafbare feiten (b.v. als dekmantel);
- c. daarnaast kan de beschikking geweigerd of ingetrokken worden indien er een redelijk vermoeden bestaat dat er een strafbaar feit is gepleegd teneinde de vergunning te verkrijgen (b.v. valsheid in geschrifte of omkoping).

Ten tweede is in de wet bepaald dat aan het door het Ministerie van Justitie ingestelde bureau BIBOB een advies gevraagd kan worden om in een concreet geval te beoordelen of er sprake is van voornoemd gevaar. Het advies kan leiden tot een betere informatiepositie van het bestuursorgaan. Bureau BIBOB heeft namelijk inzage in een aantal gesloten bronnen (o.a. van de belastingdienst) die voor het bestuursorgaan niet toegankelijk zijn.

1.3 Reikwijdte Wet BIBOB

Bij de totstandkoming van de wet is aansluiting gezocht bij het onderzoek naar de dreiging van de georganiseerde misdaad in bepaalde economische sectoren, dat op verzoek van de Parlementaire Enquête Commissie Van Traa door onderzoeksgroep Fijnaut is uitgevoerd.

Onder het bereik van de wet vallen:

1. vergunningen;
2. subsidies;
3. aan te besteden overheidsopdrachten.

Verder geldt dat slechts een beperkt aantal sectoren of branches binnen het toepassingsbereik van de wet zijn gebracht. Deze sectoren en branches zijn genoemd in de wet of het daarbij behorende Besluit. Ingevolge artikel 3 van het Besluit zijn bijvoorbeeld de sectoren bouw, informatie- en communicatietechnologie en milieu aangewezen.

1.3.1 Vergunningen

Waar het gaat om uitvoering van rijksregelgeving vallen vergunningen in het kader van de milieuwetgeving, de Drank- en Horecawet, de Wet op de kansspelen en de Woningwet (bouwvergunning) onder de wet. In het Besluit BIBOB (artikel 4) worden lokale vergunningen zoals de (exploitatie)vergunningen voor horecabedrijven en coffeeshops, de vergunning voor de exploitatie van een seksinrichting en/of escortbedrijf, of een speelautomatenhal onder de werking van de wet gebracht.

Ten aanzien van de toepassing van de wet op bouwvergunningen is op 15 september 2004 de zgn. Veegwet in werking getreden. De Veegwet maakt het mogelijk om de overdracht van een bouwvergunning meldingsplichtig en "BIBOBabel" te maken. Naar aanleiding van deze Aanpassingswet is bureau BIBOB voornemens een handboek op te stellen voor het toepassen van het BIBOB instrumentarium op bouwvergunningen.

1.3.2 Subsidies

Voor subsidies geldt dat in de desbetreffende regelgeving zelf moet zijn opgenomen dat de wet van toepassing is op de aanvraag of op de intrekking van de subsidie. Voor niet wettelijk of per Amvb geregelde subsidie is terzake goedkeuring van de minister van Justitie en BZK noodzakelijk.

1.3.3 Aanbestedingen

Voor aanbestedingen biedt de wet geen extra weigerings- of intrekkinggronden. Aanbestedende diensten blijven in dat opzichte gebonden aan de Europese richtlijnen. Wel kan bureau BIBOB aanbestedende diensten adviseren omtrent de aanwezigheid van feiten en omstandigheden die overeenkomstig de Europese richtlijnen aanleiding geven om de gegadigde de opdracht niet te gunnen. In het Besluit BIBOB zijn vooralsnog de sectoren milieu, bouw en ICT aangewezen als toepassingsgebied voor dit soort overheidsopdrachten.

1.4 Uitgangspunten van de wet

De beslissing om een BIBOB advies aan te vragen ligt bij het bestuursorgaan. Vanwege deze keuzevrijheid verdient het de voorkeur dat dit gebeurt op basis van een te ontwikkelen beleid, waarin in algemene termen wordt aangegeven in welke gevallen advies wordt gevraagd aan bureau BIBOB en hoe wordt omgegaan met overheidsopdrachten en aanvragen om vergunningen of subsidies. In eerste instantie schept dit duidelijkheid naar burgers en ondernemingen die mogelijk aan een BIBOB onderzoek kunnen worden onderworpen. Ten tweede stimuleert een beleidslijn de eenduidige beoordeling van het soort feiten en omstandigheden dat tot de aanvraag van een BIBOB advies moet leiden.

Zoals eerder aangegeven, is er een landelijk bureau BIBOB ingesteld. Dit bureau stelt in opdracht van het verzoekende bestuursorgaan een onderzoek in naar de aanvrager van een vergunning of subsidie, dan wel naar de gegadigde voor een overheidsopdracht. Met de resultaten van dit onderzoek formuleert het bureau een advies over het gevaar dat met de afgifte van de gevraagde beschikking of het toekennen van een bepaalde opdracht, criminele activiteiten worden gefaciliteerd. Bestuursorganen kunnen dit advies gebruiken als motivering van hun besluit. Een BIBOB onderzoek kan diep ingrijpen in de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Daarom moet de afweging om over te gaan tot zo'n onderzoek weloverwogen en met in achtneming van de beginselen van behoorlijk bestuur te worden genomen. Het BIBOB instrumentarium moet als ultimum remedium gebruikt worden. Eerst moeten (alle) andere (juridische) mogelijkheden worden nagegaan om een beschikking te kunnen weigeren of in te trekken voordat BIBOB ter hand wordt genomen.

2. Gevolgen Wet BIBOB

Gevolgen voor gemeenten

Ter uitvoering van de Wet BIBOB moet een beleidslijn worden opgesteld. In de beleidslijn moet worden aangegeven wanneer en op welke wijze BIBOB wordt toegepast en wanneer een BIBOB advies wordt aangevraagd bij bureau BIBOB. De beleidslijn dient om willekeur te voorkomen.

Als wordt besloten om BIBOB toe te passen moet de gemeente ervoor zorgen dat het instrument in de organisatie wordt geïmplementeerd en dat lokale regelgeving zonedig wordt aangepast. Ook is het van belang dat alle betrokkenen goed geïnformeerd worden en dat procesbeschrijvingen en werkinstructies worden opgesteld. In de bijlage is daarover de nodige informatie opgenomen. In de regio Noord- en Oost Gelderland is ervoor gekozen om een model regionaal beleid op te stellen.

Regionale aanpak en lokaal BIBOB beleid

Door bureau BIBOB, het landelijk door het Ministerie van Justitie ingestelde bureau, is aanbevolen om een regionale beleidslijn op te stellen. Een regionale aanpak heeft als voordelen:

- Dat uitwaaiering naar omliggende gemeenten voorkomen wordt;
- Dat bovenlokale problematiek effectiever kan worden aangepakt;
- Dat geprofiteerd kan worden van de ervaringen elders, zoals rechterlijke (procedures en) uitspraken van andere gemeenten;
- Dat geprofiteerd kan worden van de aanwezige kennis in de regio, zowel in de voorbereiding als daarna.

Het voorgaande heeft ertoe geleid dat aan het Regionaal College van de politieregio Noord- en Oost Gelderland is voorgesteld om de implementatie van de wet regionaal aan te pakken. Immers, alle gemeenten zijn geconfronteerd met deze nieuwe wet en bij vele gemeenten leeft de vraag op welke wijze de wet gestalte gegeven moet worden. Daarnaast zijn er in regioverband goede ervaringen opgedaan met de regionale aanpak van het prostitutiebeleid. Na het opheffen van het prostitutieverbod in het wetboek van Strafrecht ontstond er medio 2000 voor gemeenten een soortgelijke situatie als nu met de wet. Deze ervaringen zijn nu goed te gebruiken om BIBOB regionaal op te pakken.

Het Regionaal College heeft op 25 maart 2004 ingestemd met de regionale aanpak. Afgesproken is dat de gemeente Apeldoorn daarbij het initiatief neemt om één en ander in gang te zetten. Om iedereen een idee te geven van de implementatie van BIBOB voor de gemeentelijke organisatie is op 2 juni 2004 een startbijeenkomst gehouden, waarbij ook bureau BIBOB aanwezig was. Uit de bijeenkomst is gebleken dat de regionale aanpak van BIBOB breed gedragen wordt. Na de bijeenkomst is een projectgroep, bestaande uit 11 leden (incl. OM en de politie), gevormd. De projectgroep heeft de opdracht gekregen om te komen tot een regionale beleidslijn BIBOB. Ook moet de projectgroep duidelijkheid brengen hoe wordt omgegaan met de verdere implementatie van de Wet BIBOB (regionaal/lokaal, wie doet wat etc..)

De overige gemeentelijke vertegenwoordigers van de regio dienen als klankbordgroep voor de projectgroep.

De door de projectgroep opgestelde beleidslijn is op d.d. 24 maart 2005 in het RC besproken. Het RC heeft de beleidslijn geaccordeerd en nadrukkelijk aangegeven dat het een verantwoordelijkheid is van de gemeenten zelf om een beleidslijn vast te stellen. De regionale beleidslijn moet hierbij gezien worden als een handreiking. Wel heeft het RC de voorkeur uitgesproken om op lokaal niveau een beleidslijn vast te stellen en daarbij het

regionale model te gebruiken. Een en ander houdt ook in dat de gemeenten zelf moeten zorgdragen voor de regionale afstemming.

De hierna geschetste Hattemse beleidslijn is conform het regionale model opgesteld.

De lokale beleidslijn is echter aangepast aan de hand van de lokale situatie, de zgn.

“couleur locale”.

Uitgangspunten van het beleid

Vanuit de VNG en het bureau BIBOB wordt aanbevolen om BIBOB gefaseerd in te voeren.

Redenen hiervoor zijn:

- De complexiteit van de invoering van de wet in de organisatie;
- Bestuursorganen kunnen de wet nog niet optimaal binnen het gehele toepassingsbereik toepassen; zo zijn er nog geen subsidieregelingen aangewezen door de Minister van Justitie waarop de wet toegepast kan worden en bij overheidsopdrachten is het risico aanwezig dat BIBOB in strijd met de Europese regels wordt toegepast. Verder is er, doordat de zgn. Veegwet onlangs in werking is getreden, in den lande nog geen ervaring opgedaan met bouwvergunningen.

Gelet hierop en gelet op een quick scan, uitgevoerd door de (regionale) projectgroep, is geconcludeerd dat de implementatie van de wet moet beginnen bij de horecaverunningen, de seksinrichtingen en escortbedrijven, de coffeeshops en de speelautomatenhallen. In een later stadium zullen stappen worden ondernomen om de milieu- en bouwvergunningen, de subsidies en de overheidsopdrachten te implementeren.

Redenen die uit de quick scan naar voren zijn gekomen om met voornoemde branches te beginnen zijn:

- Medewerkers die belast zijn met de uitvoering van het vergunningenbeleid in betreffende branches zijn al gewend kritisch te kijken naar de persoon van de aanvrager van de vergunning;
- Ook is men gewend om met politiegegevens om te gaan;
- Er kan op basis van de specifieke wetgeving al veel “eigen huiswerk” worden uitgevoerd, zoals het opvragen van justitiële documentatie;
- Vergunningen worden dikwijls gewijzigd en veelvuldig vinden in deze branches wisselingen (lees ook: transacties) plaats van ondernemers; De kans dat daarmee criminele activiteiten zijn gemoeid is daardoor groter;
- Landelijk is gebleken dat de horecagerelateerde branche veelvuldig wordt ingezet voor criminele activiteiten.

3. BIBOB beleidslijn gemeente Hattem betreffende de drank-en horecaverunning, de horeca-exploitatievergunning en de exploitatievergunning voor een seksinrichting of escortbedrijf

3.1 Inleiding

Een van de conclusies die de Parlementaire Enquête Commissie van Traa in 1996 trok was dat de ernst van georganiseerde criminaliteit vooral was gelegen in het grote financiële gewin van honderden miljoenen guldens en de economische macht die daaruit voortvloeit. Die economische macht beperkt zich niet tot de onderwereld, maar dringt in allerlei gedaanten in de bovenwereld door, aldus de commissie. Criminele personen kunnen al dat geld infiltreren in het economische leven door onder meer gebruik te maken van bestuurlijke faciliteiten, zoals vergunningen, subsidies en overheidsopdrachten. Dit heeft een aantasting van de integriteit van de overheid tot gevolg. Ter voorkoming van voornoemde infiltratie kan het gemeentebestuur gebruik maken van een aantal instrumenten: vergunning weigeren, vergunning intrekken, pand sluiten, een subsidie of de gunning van een opdracht weigeren. Het gebruik van deze instrumenten is vaak effectief. Bestuursorganen hebben er op dit terrein per 1 juni 2003 een instrument bij gekregen: de Wet Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur, oftewel de Wet BIBOB. Ter uitvoering van deze wet is deze beleidslijn van toepassing.

3.2 Lokale situatie

Tussen de gemeente, de politie en 16 horeca-ondernemers is een horecaconvenant gesloten. Het convenant bevat geformaliseerde afspraken tussen horeca, politie, gemeenten en het OM met als doel de kwaliteit van het uitgaan in het algemeen te bevorderen en ook de veiligheid in brede zin optimaal te dienen. Ondernemers, die het horecaconvenant hebben ondertekend en horeca-exploitatievergunningplichtig zijn, kunnen gebruik maken van de glijdende sluitingsuren van vrijdag-op zaterdagavond en van zaterdag- op zondagavond. Het horecaconvenant heeft een looptijd van 4 jaar en loopt af op 1 januari 2011. Het is de bedoeling dat het daarna wordt voortgezet.

Naar aanleiding van het horecaconvenant is een exploitatievergunningstelsel van kracht geworden in de gemeente Hattem (artikel 2.26 APV). De burgemeester heeft op 5 februari 2002 de volgende soorten bedrijven aangemerkt als exploitatievergunningplichtig:

1. discotheken, 2. café's, 3. cafetaria's en 4. shoarmazaken.

Bedoeling is dat daaraan t.z.t. een 5^e soort bedrijf gaat worden toegevoegd: 5. coffeeshops.

De reden hiervoor is dat het woon-en leefklimaat in de omgeving van deze horecabedrijven dient te worden beschermd tegen eventuele overlast van (de bezoekers van) het horecabedrijf. Bij het bepalen van de vergunningplicht is niet de naam van een horecabedrijf leidinggevend voor de vraag of het een discotheek, café, cafetaria of shoarmazaak betreft. Er wordt gekeken naar de feitelijke situatie.

Hoewel de gemeente Hattem een redelijke stabiele horeca heeft, vinden er toch met enige regelmaat personele wijzigingen plaats in de horecabedrijven. Er wordt dan vooral gewisseld van leidinggevenden van horeca-inrichtingen.

In de praktijk heeft dat (nog) niet geleid tot problemen in die zin dat het vermoeden bestaat dat er criminele activiteiten worden ontplooid in de horecabedrijven of dat een horecabedrijf gebruikt wordt voor het witwassen van geld.

Gelet op de gehouden enquêtes eind 2003 onder medewerkers van de gemeente Hattem zou het toepassen van de Wet BIBOB dan ook geen meerwaarde hebben. Daarom heeft het college op 9 maart 2004 besloten de Wet BIBOB vooralsnog niet toe te passen. Dit standpunt heeft zij verwoord in een beleidslijn, die op 16 maart 2004 is gepubliceerd.

Echter, gelet op de regionale beleidslijn is het wel wenselijk dat ook de gemeente Hattem zich conformeert aan deze regionale BIBOB beleidslijn. Het niet volgen van deze beleidslijn zou kunnen leiden tot een aanzuigende werking van criminele activiteiten naar de gemeente Hattem. Dat moet voorkomen worden.

Op 3 oktober 2006 heeft het college besloten over te gaan tot het implementeren van de regionale beleidslijn BIBOB. In de Hattemse concept beleidslijn Wet BIBOB is aangegeven hoe de landelijke wet en de regionale beleidslijn in de gemeentelijke organisatie wordt toegepast voor wat betreft de drank- en horecavergunningen en de horeca-exploitatievergunningen. De conceptbeleidslijn is ter inzage gelegd, waarop geen reacties zijn binnengekomen. Het conceptbeleid is daarna niet vastgesteld en geïmplementeerd en de Wet BIBOB wordt niet toegepast.

Op 16 september 2008 heeft het college aangegeven een bredere implementatie te wensen. Daarna is in de collegevergadering van 18 november 2008 afgesproken dat er eerst een inventarisatie dient plaats te vinden en een aantal scenario's wordt geschetst. BMC is op 2 december 2008 gevraagd om daartoe een rapportage op te stellen. Er hebben interviews plaatsgevonden met burgemeester en wethouders, eenheidsmanager P&S, de kwaliteitsmedewerker en medewerker vergunningverlening.

In de rapportage van mei 2009 heeft BMC de bestaande situatie in kaart gebracht, een aantal scenario's beschreven en aangegeven op welke wijze, binnen welke tijdsperiode en met welke prioriteit het voorkeursscenario kan worden geïmplementeerd.

Naar aanleiding van het BMC-advies heeft het college op 12 januari 2010 een keuze gemaakt voor een gefaseerde projectmatige aanpak en te binnen met de brede versie conform optie 2 (integrale horecadoelgroep).

3.3 Beleidslijn

In deze beleidslijn wordt aangegeven hoe het bevoegd gezag de Wet BIBOB zal toepassen en welke consequenties dit heeft voor de aanvragers én houders van een vergunning. Het gaat om de volgende drie vergunningen.

1. De vergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet voor het uitoefenen van het horecabedrijf.
2. De vergunning op grond van artikel 2.26 van de Algemene plaatselijke verordening voor het exploiteren van een horecabedrijf.
3. De vergunning op grond van artikel 3.4 van de Algemene plaatselijke verordening voor het exploiteren van een seksinrichting en/of escortbedrijf.

Op de vergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet voor het uitoefenen van het slijtersbedrijf wordt de Wet BIBOB niet toegepast. Ook wordt de Wet BIBOB niet toegepast op de vergunning op grond van artikel 3 juncto artikel 4 van de Drank- en Horecawet voor het uitoefenen van een paracommercieel horecabedrijf. Deze branches behoren niet tot de risicogroep. Als echter uit informatie van derden (politie, justitie) blijkt dat toetsing aan de Wet BIBOB gewenst is, dan wordt daaraan wel getoetst.

Voorts wordt de Wet BIBOB niet toegepast op de onder 1,2 en 3 genoemde vergunningaanvragen die slecht betrekking hebben op de wijziging van leidinggevende(n)

als deze wijziging wordt aangevraagd binnen twee jaar na vergunningverlening, tenzij uit informatie van derden (politie, justitie) blijkt dat toetsing aan de Wet BIBOB wel gewenst is. Andere vormen van wijzigingen, zoals bijv. wijziging van ondernemersvorm of verbouwingen, worden wél aan de Wet BIBOB getoetst. Bij dit soort wijzigingen is een groter risico aanwezig van het witwassen van zwart geld.

Tot slot wordt opgemerkt naast het aan de Wet BIBOB toetsen van de onder 1,2 en 3 genoemde vergunningaanvragen ingevolge deze beleidslijn ook reeds verleende vergunningen op dit terrein aan de Wet BIBOB worden getoetst. Aan de hand van een tip van de officier van justitie kan een (uitgebreide) BIBOB-procedure worden gestart en advies worden gevraagd aan bureau BIBIB. Dit kan uiteindelijk leiden tot het intrekken van een vergunning.

3.4 Bevoegdheden

Ten aanzien van de genoemde vergunningen geldt dat het bevoegd gezag in deze zowel het college van burgemeester en wethouders als de burgemeester kan zijn. Ter voorkoming van misverstanden en omwille van de leesbaarheid wordt in vervolg gesproken over het “bevoegd gezag”, waarmee dus zowel het college als de burgemeester kan worden bedoeld.

3.5 Uitvoering beleidslijn

Er is geen reden om alle aanvragers direct het BIBOB-vragenformulier voor te leggen (direct als bijlage bij het reguliere aanvraagformulier). Het BIBOB instrumentarium moet als ultimum remedium gebruikt worden; eerst moeten (alle) andere (juridische) mogelijkheden worden nagegaan om een beschikking te kunnen weigeren of in te trekken voordat BIBOB ter hand wordt genomen. Het direct voorleggen van het BIBOB-vragenformulier zou voor aanvragers alsmede voor het ambtelijke apparaat bovendien een niet te onderschatten lastenverzwaring met zich mee brengen.

Gelet hierop behoeft het BIBOB-vragenformulier in beginsel niet direct te worden voorgelegd. Pas als zich één of meerdere indicatoren voordoen, wordt het BIBOB-vragenformulier voorgelegd. Als de aanvraag daarna nog verder onderzocht moet worden, wordt een BIBOB advies gevraagd aan Bureau BIBOB.

3.6 Toetsingsprocedure

Gelet op het voorgaande wordt de volgende procedure gehanteerd bij nieuwe aanvragen.

1. Aanbevolen wordt om een intakegesprek te houden met de aanvrager en eventuele andere betrokkene(n). Ook de wijkagent kan, afhankelijk van de situatie, daarbij aanwezig zijn;
2. Indien de aanvrager weigert medewerking te verlenen bij het overleggen van de gevraagde gegevens zal hij nadrukkelijk worden uitgenodigd alsnog de benodigde gegevens te overleggen. Als dan blijkt dat onvoldoende medewerking wordt verleend kan dit grond zijn voor de weigering van de vergunning op grond van de Wet BIBOB of wordt de aanvraag buiten behandeling gelaten (let wel: richtlijn voor het weigeren van de vergunning op grond van de Wet BIBOB is, als de vereiste gegevens die volgens deze wet aangeleverd moeten worden ontbreken. Bij het ontbreken van gegevens die vereist zijn op grond van een andere wet, bijvoorbeeld een verklaring van sociale hygiëne op grond van de Drank- en Horecawet, wordt de aanvraag buiten behandeling gelaten (artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht).

3. Als er bij het toetsen van de reguliere aanvraag nog vraagtekens (indicatoren) zijn, wordt de aanvrager het BIBOB-vragenformulier voorgelegd. Indicatoren zijn bijvoorbeeld moeizaam overleggen van stukken, onduidelijke boekhouding, schimmige financiering etc;
4. Bij personen die betrokken zijn geweest bij sluiting van een pand op grond van artikel 174a Gemeentewet of artikel 13b van de Opiumwet, wordt direct het BIBOB-vragenformulier voorgelegd¹;
5. In gevallen waarin de mutatiefrequentie voor een bepaald pand of in een bepaald gebied hoog is, of indien informatie van derden daartoe aanleiding geeft, wordt direct het BIBOB-vragenformulier voorgelegd.
6. Als er naar aanleiding van het BIBOB-vragenformulier nog vragen (indicatoren) blijven bestaan, wordt advies gevraagd bij het landelijk bureau BIBOB;
7. In de gevallen waarin de officier van justitie de gemeente adviseert² een advies aan het landelijk bureau BIBOB te vragen is sprake van een zwaarwegend feit en wordt een verzoek om advies aan het bureau BIBOB gericht. Alvorens hiertoe over te gaan zal met het Bureau BIBOB overleg plaatsvinden omtrent de wenselijkheid van het alsnog voorleggen van een BIBOB-vragenformulier;

Het bevoegde orgaan hanteert de volgende procedure voor de toetsing van de reeds verleende vergunningen (intrekken vergunning):

1. In de gevallen waarin de officier van justitie de gemeente adviseert om een advies aan het landelijk bureau BIBOB te vragen is sprake van een zwaarwegend feit en wordt een verzoek om advies aan het bureau BIBOB gericht. Alvorens hiertoe over te gaan zal met het bureau BIBOB overleg plaatsvinden omtrent de wenselijkheid van het voorleggen van het BIBOB-vragenformulier.
2. In gevallen waarin de mutatiefrequentie voor een bepaald pand of in een bepaald gebied hoog is, of indien informatie van derden daartoe aanleiding geeft, wordt de vergunninghouder het BIBOB-vragenformulier voorgelegd.
3. Indien de vergunninghouder weigert medewerking te verlenen bij het overleggen van de gevraagde gegevens c.q. de vragenlijst weigert in te vullen zal hij nadrukkelijk worden uitgenodigd alsnog de benodigde gegevens te overleggen en de vragenlijst in te vullen. Als dan blijkt dat onvoldoende medewerking wordt verleend kan dit grond zijn voor de intrekking van de vergunning krachtens artikel 3 van de Wet BIBOB.

Door het bevoegd gezag wordt gebruik gemaakt van het BIBOB-vragenformulier (site bureau BIBOB).

Als hulpmiddel voor bovenstaande procedure kan door het bevoegd gezag gebruik worden gemaakt van de Checklist eigen huiswerk en het Aanvraagindicatorenformulier (site bureau BIBOB). De indicatoren zijn onderverdeeld in de categorieën bedrijfsstructuur, de financiering, de omstandigheden in de persoon van de aanvrager en algemeen geldende en beleidsindicatoren.

3.9 BIBOB advies, bureau BIBOB

Als na het BIBOB-formulier nog vragen bestaan, kan een aanvraag aan bureau BIBOB worden voorgelegd voor een advies. Een andere aanleiding om een BIBOB advies te vragen is na een tip van de officier van Justitie aan het bestuursorgaan (artikel 26 van de wet). Het bestuursorgaan blijft overigens zelfstandig verantwoordelijk voor het aanvragen

¹ In deze gevallen is de inrichting gesloten wegens strijd met onder andere de openbare orde.

² Artikel 26 Wet BIBOB bepaalt dat de officier van justitie die beschikt over gegevens die er op wijzen dat een betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten die reeds zijn gepleegd of nog gepleegd zullen worden, het bestuursorgaan of de aanbestedende dienst kan wijzen op de wenselijkheid het Bureau om een advies te vragen.

van een BIBOB advies. Ook blijft het bestuursorgaan zelf verantwoordelijk voor de beslissing die met inachtneming van het BIBOB advies wordt genomen. Bij het vragen van een BIBOB advies wordt de aanvrager daarover geïnformeerd. Daarbij wordt hij onder andere gewezen op het opschorten van de beslistermijn van de aanvraag. Tegen de aanvraag van een BIBOB advies kan geen bezwaar worden gemaakt, maar tegen de uiteindelijke beslissing op de aanvraag van het bestuursorgaan wel. In verband daarmee is het BIBOB advies wel in te zien door de aanvrager/houder van de vergunning. Het BIBOB advies valt onder het gesloten verstrekkingregime van artikel 28 Wet BIBOB. Uitgangspunt is niet verstrekken, tenzij in de wet wat anders is bepaald.

Deze beleidslijn is op 24 augustus 2010 vastgesteld door de burgemeester van Hattem voor zover het besluiten betreffen die binnen zijn bevoegdheid kunnen worden genomen.

De Burgemeester,

J.W. Wiggers

Deze beleidslijn is op 24 augustus 2010 vastgesteld door het college van Hattem voor zover het besluiten betreffen die binnen de bevoegdheid van het college kunnen worden genomen.

Het college van burgemeester en wethouders van Hattem,

de secretaris,.....

de burgemeester,.....