

## Reactienota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan “Uiterwaarden”

### Procedure

Het voorontwerp van het bestemmingsplan “Uiterwaarden” heeft vanaf woensdag 21 november 2014 tot en met dinsdag 1 januari 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen ten behoeve van informatie en inspraak. Gedurende bovengenoemd termijn van zes weken konden schriftelijke of mondelinge inspraakreacties over het voorontwerp bestemmingsplan naar voren worden gebracht. De terinzagelegging heeft geresulteerd in negen inspraakreacties.

Het ontwerp bestemmingsplan “Uiterwaarden ” heeft met ingang van 19 juni 2014 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen in het stadhuis bij de balie van cluster Vergunningverlening & Handhaving. Het ontwerp bestemmingsplan “Uiterwaarden” is op gebruikelijke wijze gepubliceerd in de Staatscourant en Veluwsnieuws.nl van 18 juni 2014, op de website van de gemeente Hattem en op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Gedurende bovengenoemd termijn van zes weken konden schriftelijke of mondelinge zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan naar voren worden gebracht. De terinzagelegging heeft geresulteerd in tien schriftelijke zienswijze.

### Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn binnengekomen. Derhalve is de zienswijzen ontvankelijk. De zienswijze is hieronder samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beoordeling zienswijze
1.	A. In de toelichting dient (uitgebreider) aandacht te worden besteed aan het plaatsgebonden- en groepsrisico naar aanleiding van leiding(sectie) A-510-KR-017-1.	Reactie gemeente: A. Paragraaf 3.2.6 Externe veiligheid van de toelichting zal als volgt worden aangevuld: <i>In de planologische inpassing van buisleidingen wordt reeds lang voorzien. Per 1 januari 2011 is een nieuwe AmvB Buisleidingen van kracht, het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). De Bevb gaat niet meer uit van veiligheids-, bebouwings- en toetsingsafstanden maar van grens en richt-waarden voor het plaatsgebonden risico (PR) en een verantwoordingsplicht voor het groepsrisico (GR). De Bevb is daarmee vergelijkbaar met het Bevi. In de Bevb gelden de normen voor PR en GR ten opzichte van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten, waarbij voor een definitie naar het Bevi wordt verwezen. Voor aardgas buisleidingen met een grotere diameter van 50 mm (2 inch) en een druk van meer dan 16 bar is het Bevi van toepassing. Voor hagedruk gasleidingen tot 40 bar geldt een belemmerende strook van 4</i>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beoordeling zienswijze
		<p><i>meter aan weerszijden van de gasleiding. Bij 40 bar of meer geldt een belemmerende strook van 5 meter aan weerszijden van de gasleiding. Wanneer de PR 10-6-contour groter is dan de belemmerde strook dient deze op de verbeelding te worden meegenomen.</i></p> <p><b>Toetsing</b>  <i>In en in de omgeving van het plangebied Uiterwaarden zijn met betrekking tot externe veiligheid de volgende bronnen op de risicokaart (met uitzondering van de gasleiding Hattem - Flevocentrale) weergegeven:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>- een hogedruk gasleiding A-510-KR-017-1 met een diameter van 36 inches en een ontwerpdruk van 66,2 bar. De PR10-6-contour van deze buisleiding is gelegen in het plangebied.</i></li> </ul> <p><b>Conclusie</b>  <i>Gezien de nieuwe wetgeving dient het groepsrisico te worden berekend van de aanwezige buisleidingen. Gezien de ligging binnen het plangebied of de korte afstand tot het plangebied geldt dit voor alle genoemde leidingen.</i></p>
2.	A. Verzocht wordt om het maximum bebouwd oppervlak op het perceel Hoenwaardseweg 19 te vergroten van 900 m <sup>2</sup> naar 1.250 m <sup>2</sup> ;	<p>Reactie gemeente:</p> <p>A. Op grond van de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan Uiterwaarden wordt het bouwoppervlak gemaximeerd tot 1.096 m<sup>2</sup>. Op 13 mei 2014 heeft appellant een omgevingsvergunning aangevraagd voor het oprichten van een kapschuur met een grootte van 300 m<sup>2</sup>. Gezien de strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan is de appellant geadviseerd om zijn aanvraag weer in te trekken en te wachten op het nieuwe bestemmingsplan "Uiterwaarden". De kapschuur wordt gerealiseerd aan de achterzijde van het perceel en heeft naar alle waarschijnlijkheid geen onevenredige negatief effect op de straat- en bebouwingsbeeld, de milieusituatie en de verkeerssituatie. Daarbij heeft Rijkswaterstaat het initiatief op 7 april 2014 akkoord bevonden. Mits de kapschuur binnen de contouren van</p>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beoordeling zienswijze
	<p>B. Tevens wordt verzocht om de contouren van het bouwvlak aan te passen conform de huidige situatie.</p>	<p>het bouwvlak wordt opgericht kan medewerking worden verleend aan het initiatief en wordt de verbeelding hier op aangepast. Het bouwoppervlak op het perceel Hoenwaardseweg 19 wordt vergroot van 1.096 m<sup>2</sup> naar 1.380 m<sup>2</sup>.</p> <p>B. Op de verbeelding van het bestemmingsplan valt gedeeltelijk één bijgebouw abusievelijk buiten het bouwvlak. Tijdens de ambtelijke opmeetactie is de oppervlakte van het betreffende bijgebouw wel volledig meegerekend, ook is het bijgebouw al van enige leeftijd. Om deze redenen wordt het bouwvlak aangepast conform de huidige situatie.</p>
3.	<p>A. Op de verbeelding staat op het perceel Hezenberg 1a het bouwvlak op een andere plek ingetekend dan waar de nieuwe woning komt te staan. Het bouwvlak staat op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan ingetekend op de locatie waar ruim twee jaar geleden een schuur is gebouwd. Verzocht wordt om de verbeelding aan te passen conform de bijgevoegde tekening.</p>	<p>Reactie gemeente:</p> <p>A. Abusievelijk is op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan het bouwvlak om het bijgebouw geplaatst in plaats van om de woning. Dit wordt op de verbeelding aangepast conform de bijgevoegde tekening.</p>
4.	<p>A. In de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan “Uiterwaarden” van 31 december 2013 verzocht de vereniging om de twee kolken in het natuurgebied ‘Het Algemene Veen’ te wijzigen van de bestemming ‘Bos’ naar de bestemming ‘Water van cultuurhistorische waarde’. In de brief had verzocht moeten worden om de bestemming te wijzigen naar ‘Natuur- en landschapswaarden, conform het begrip uit artikel 1 van het bestemmingsplan;</p> <p>B. De bestemming ‘Bos’ maakt het mogelijk om met een omgevingsvergunning gronden af te graven, te verhogen of te egaliseren. Ondergeschikt aan de bestemming behoren ook sloten, beken en daarmee ge-</p>	<p>Reactie gemeente:</p> <p>A. De bescherming van de landschapswaarden zijn in de bestemmingen ‘Bos’ en ‘Natuur’ grotendeels op dezelfde manier geregeld. Een omgevingsvergunning voor de activiteit aanleg kan slechts verleend worden wanneer er geen onevenredige afbreuk gedaan wordt aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden van de gronden. In beide bestemmingen is deze voorwaarde voor het verlenen van de omgevingsvergunning opgenomen. Derhalve achten wij het niet noodzakelijk om de bestemming ‘Bos’ te wijzigen naar de bestemming ‘Natuur’. Daarbij heeft onderhavig bestemmingsplan een conserverend karakter.</p> <p>B. Een kolk is inderdaad niet gelijk te stellen met sloten, beken en overige waterlopen. Tevens wordt de landschappelijke waarde van de kolken onderkent. Desalniettemin zijn wij van mening dat de kolken op grond</p>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beoordeling zienswijze
	<p>lijk te stellen waterlopen. De kolken zijn niet gelijk te stellen met sloten, beken en overige waterlopen, eveneens zijn zij landschappelijk van veel grotere betekenis;</p> <p>C. Het dempen van een kolk is heel wat anders dan het afgraven, ophogen of egaliseren van gronden;</p> <p>D. Verzocht wordt om de bestemming 'Bos' op onderdelen aan te vullen. Toegevoegd aan artikel 6.1.I dient te worden het woord 'kolken' en aan artikel 6.5.1 dient toegevoegd te worden sub-letter e: het geheel of gedeeltelijk dempen van kolken;</p> <p>E. In de planbeschrijving zou de waarde van deze kolken ook genoemd dienen te worden om bij toepassing van de regel op terug te kunnen vallen;</p> <p>F. Verbeelding is slechts via een landelijk programma te bekijken.</p>	<p>van de bestemming 'Bos' voldoende zijn beschermd. Een omgevingsvergunning voor de activiteit aanleg zal enkel worden verleend wanneer er geen onevenredige afbreuk plaatsvindt van het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de landschapswaarden.</p> <p>C. Zie reactie 4D.</p> <p>D. Aan artikel 6.1 van de bestemming 'Bos' zal worden toegevoegd: m. kolken. Aan artikel 6.5.1 van de bestemming 'Bos' zal worden toegevoegd: e. het graven, vergraven of dempen, verdiepen of verbreden van de aanwezige kolk;</p> <p>E. De bescherming van de kolken was en wordt nog beter gewaarborgd in het bestemmingsplan (zie reactie 4D). Derhalve achten wij het niet noodzakelijk om de kolken op te nemen in de toelichting;</p> <p>F. Sinds 1 januari 2010 zijn overheden vanuit de Wet ruimtelijke ordening verplicht om ruimtelijke plannen te digitaliseren en toegankelijk te maken via de Landelijke Voorziening Ruimtelijkeplannen.nl. In het kader van een goede dienstverlening stelt de gemeente Hattem ook een papieren versie van haar bestemmingsplannen beschikbaar aan de balie Vergunningverlening en Handhaving. Bij een verschil tussen de digitale versie van het plan en de papieren versie, dan geldt de digitale versie.</p>
5.	<p>A. Momenteel wordt de uiterwaard Aersoltweerde in het kader van de KRW (kaderrichtlijn Water) ingericht. Daarbij wordt een eenzijdige aangetakte nevengeul en nieuwe natuur gerealiseerd. Dit houdt in dat de huidige bestemming 'Agrarisch met waarden' geen recht doet aan de feitelijke situatie. Verzocht wordt om de bestemming 'Agra-</p>	<p>Reactie gemeente:</p> <p>A. Een nevengeul is niet strijdig is met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap', deze gronden zijn onder andere bestemd voor het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden. Desalniettemin wordt de verbeelding aangepast conform de bij de zienswijze toegevoegde kaart 'Aersoltweerde –</p>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beoordeling zienswijze
	<p>risch met waarden' te wijzigen naar de bestemming 'Natuur'.</p>	<p>kadastraal'. De bestemming wordt gewijzigd naar de bestemming 'Natuur' ten behoeve van het realiseren van de nevengeul in uiterwaard Aersoltweerde. Dit geldt voor de percelen bekend als gemeente Hattem, sectie F, nummers 97, 98, 100, 106, 107, 110, 144, 145, 175, 176, 181, 220, 218, 219, 235 en 236.</p> <p>Op 3 september 2013 heeft Waterschap Vallei en Veluwe bij de provincie een aanvraag om een vergunning ingevolge de Ontgrondingswet ingediend voor het ontgronden ten behoeve van het project Aersoltweerde. Op 2 december 2013 heeft gedeputeerde staten van Gelderland positief besloten op de vergunningsaanvraag voor het ontgronden.</p>
6.	<p>A. Opnemen beschermingszone drinkwater op de verbeelding met de aanduiding 'Overige zone – boringsvrije zone';</p> <p>B. Verzocht wordt om de watertransportleidingen met een diameter groter dan 300 mm aan te geven op de verbeelding met de nevenbestemming 'Openbare nutsleidingen'. In de regels dient te worden opgenomen dat binnen de nevenbestemming 'Openbare nutsleidingen' het verrichten van ontgravingen en het aanbrengen van bomen en/of diepwortelende struiken vermeden. Tevens dient bebouwing in de nabijheid van de leidingen goed met Vitens te worden besproken;</p>	<p>Reactie gemeente:</p> <p>A. Op de verbeelding en in de regels wordt de aanduiding 'Overige zone – boringvrije zone' opgenomen ten behoeve van de beschermingszone drinkwater conform de bij de zienswijze bijgevoegde afbeelding. De aanduiding is benodigd om het behoud van beschermende kleilagen in de ondergrond te borgen;</p> <p>B. Op de verbeelding en in de regels opnemen de dubbelbestemming 'Leiding - Water' ten behoeve van de watertransportleidingen conform de bij de zienswijze bijgevoegde afbeelding. In de dubbelbestemming 'Leiding - Water' wordt opgenomen dat in afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen op of in deze gronden niet anders mag worden gebouwd dan ten behoeve van de dubbelbestemming 'Leiding - Water'. Hiervan kan enkel worden afgeweken wanneer er geen aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de ondergrondse watertransportleiding en dat er vooraf advies wordt ingewonnen van de betrokken leidingbeheerder.</p>
7.	<p>A. Appellant heeft onlangs de woning gelegen aan de Hoenwaardseweg 29A gekocht. Op het voorontwerp bestemmingsplan hebben de vorige bewoners een inspraakreactie ingediend met het verzoek om de</p>	<p>Reactie gemeente:</p> <p>A. In het ontwerp bestemmingsplan "Uiterwaarden" is op het perceel Hoenwaardseweg 29A enkel de aanduiding gewijzigd, de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' is gebleven. De aan-</p>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beoordeling zienswijze
	<p>bestemming van het perceel te wijzigen van 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' met de aanduiding 'Bedrijfswoning' naar de bestemming 'Wonen'. Omdat de vorige bewoners geen belangen meer hebben verzoekt appellandant om de bestemming te handhaven zoals het in het voorontwerp stond opgenomen;</p> <p>B. Tevens verzoekt appellandant om de bouwoppervlakte op het perceel te vergoten met 240 m<sup>2</sup> (20 bij 12 meter) ten behoeve van een landbouwschuur / kapschuur.</p>	<p>duiding is gewijzigd van 'Bedrijfswoning' naar 'Voormalig agrarisch bedrijfswoning'. Het wijzigen naar de bestemming 'Wonen' is op deze locatie niet mogelijk gebleken.</p> <p>Feitelijk verzoeken de nieuwe bewoners van de Hoenwaardseweg 29A om de vigerende bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' met aanduiding 'Bedrijfswoning' te handhaven. Dit verzoek wordt ingewilligd;</p> <p>B. Op het perceel Hoenwaardseweg 29A staat 162 m<sup>2</sup> aan bebouwing. Appellandant verzoekt om het maximum bebouwd oppervlakte te vergroten met 240 m<sup>2</sup> ten behoeve van een (kap)schuur. Het bestemmingsplan "Uiterwaarden" betreft een conserverend bestemmingsplan. Het toevoegen van nieuw bouwvolume wordt niet toegestaan. Dit is ook de beleidslijn van Rijkswaterstaat. Nieuwe ontwikkelingen op deze locatie zijn toegestaan, mits ze voldoen aan een aantal voorwaarden. Hiervoor dient onder andere overleg te worden gevoerd met Rijkswaterstaat. Derhalve kan het verzoek niet meegenomen worden in onderhavige actualisatie van het bestemmingsplan.</p>
8.	<p>A. Verzocht wordt om de verbeelding aan te passen en de bestemming van het perceel Geldersedijk 24 in overeenstemming te brengen met de huidige situatie en de bestemming wonen aan het perceel toe te voegen.</p>	<p>Reactie gemeente:</p> <p>A. Appellandant heeft een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Uiterwaarden" ingediend, waarin werd verzocht om het perceel, gelegen aan de Geldersedijk 24, een industriële bestemming inclusief een woonbestemming te geven conform de bestemming op het perceel Geldersedijk 22. De inspraakreactie is destijds anders geïnterpreteerd met als gevolg dat het betreffende perceel enkel een bedrijfsbestemming heeft gekregen met de aanduiding 'Steenhandel'. Het perceel gelegen aan de Geldersedijk 22 heeft een agrarische bestemming. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap' mag onder een aantal voorwaarden een bedrijfswoning opgericht worden. De Geldersedijk 22 heeft naast de agrarische bestemming geen aparte woonbestemming.</p> <p>Naar aanleiding van de inspraakreactie van appellandant is het ontwerp</p>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beoordeling zienswijze
		<p>bestemmingsplan aangepast en is de bestemming 'Bedrijven' met de aanduiding 'Steenhandel' toegekend aan het perceel. De woning is hierbij een bedrijfswoning geworden en mag enkel gebruikt worden ten dienste van het bedrijf. Er kan om milieutechnische redenen geen aparte woonbestemming aan het perceel worden toegekend.</p>
9.	<p>A. Appellant bespreekt de mogelijkheid van aankoop van de toegangsweg naar de Geldersedijk 26 en 28 ten behoeve van het aanleggen van een zogenaamde droge brug. Volgens Rijkswaterstaat zou een dergelijke brug een positieve invloed hebben op de ruimte voor de rivier. De grond is thans in eigendom van het Waterschap Vallei en IJssel. Tevens is appellant een groot voorstander van het herstellen van de Bottestrang. Vlakbij IJsselstein is de Bottestrang versmald en dat heeft verzanding tot gevolg;</p> <p>B. Appellant betreurt het dat het bestemmingsplan midden in de zomer ter inzage is gelegd. Wegens vakantie kon er niet goed afgestemd worden met de verschillende partijen;</p> <p>C. Appellant verzoekt om voor de bestemming 'Recreatie' dezelfde wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van wonen op te nemen van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap';</p>	<p>Reactie gemeente:</p> <p>A. Ondanks de gemeente het bevorderen van de doorstroming van de IJssel onderschrijft is het niet mogelijk om het initiatief mee te nemen in de onderhavige actualisatie van het bestemmingsplan "Uiterwaarden". De plannen van appellant zijn niet concreet genoeg. Het blijkt uit de zienswijze niet dat het initiatief binnen een bestemmingsplanperiode van tien jaar gerealiseerd gaat worden. Hetzelfde geldt voor het herstel van de Bottestrang. Dergelijke initiatieven kunnen gerealiseerd worden door middel van een ruimtelijke afwijkingsprocedure.</p> <p>B. Door de gemeente is wel degelijk rekening gehouden met de ter inzagelegging van het bestemmingsplan en de bouwvakvakanties. Het ontwerp bestemmingsplan heeft van 19 juni tot en met 30 juli 2014 ter inzage gelegen. De bouwvakvakantie voor regio Noord Nederland is op 21 juli 2014 gestart. Dit houdt in dat de terinzagelegging één week overlap vertoont met de bouwvakvakantie. Ons inziens is dit een redelijke overlap.</p> <p>C. In de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor opgeheven agrarische bedrijven. Deze kunnen onder een aantal voorwaarden gewijzigd worden naar de bestemming 'Wonen' en de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap' zonder bouwvlak. Onder andere dient het bouwvlak verkleind te worden, dient de landschapsontsierende bebouwing zoveel mogelijk te worden gesloopt te worden en mag het aantal woningen niet toenemen. Daarbij mag de wijziging geen on-</p>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beoordeling zienswijze
	<p>D. Verzocht wordt om de bedrijfswoning op de Geldersedijk 28 te wijzigen naar wonen. De woning is al sinds 1991 niet meer gebruikt als bedrijfswoning;</p> <p>E. Ten slotte wordt verzocht om de maximum bebouwde oppervlak van 860 m<sup>2</sup> te vergroten. Bij de berekening van het bebouwde oppervlak in 2003 is geen rekening gehouden met de voertuigenberging. Deze berging is vergund door Rijkswaterstaat, maar is reeds gesloopt vanwege losliggende asbesthoudende golfplaten. Het is redelijk om de schuur weer op te nemen in het nieuwe plan;</p> <p>F. In het ontwerp bestemmingsplan is de functie horeca ondergeschikt aan de bestemming 'Recreatie'. Dit beperkt de mogelijkheden voor een commercieel en openbaar gebruik van deze prachtige locatie. appellant verzoekt om in de bestemming de zinsnede "met daaraan ondergeschikt" te verwijderen.</p>	<p>evenredige aantasting van het stedenbouwkundig beeld, de woonsituatie, de verkeersveiligheid, de parkeergelegenheid, de sociale veiligheid, de milieusituatie, de natuur- en landschapswaarden van de gronden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden tot gevolg hebben. Ook dient Rijkswaterstaat en het Waterschap Vallei en Veluwe de wijziging goed te keuren.</p> <p>Omdat de bestemming 'Wonen', ten opzichte van de bestemming 'Recreatie', de omgevingsaspecten niet onevenredig aantast wordt de wijzigingsbevoegdheid binnen de bestemming 'Recreatie' opgenomen.</p> <p>D. Met de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid kan het perceel onder een aantal voorwaarden gewijzigd worden naar de bestemming 'Wonen'. Zie reactie 9C.</p> <p>E. Het bestemmingsplan "Uiterwaarden" betreft een conserverend bestemmingsplan. Het toevoegen van nieuw bouwvolume, in de vorm van een berging, wordt niet toegestaan in de uiterwaarden. Dit is ook de beleidslijn van Rijkswaterstaat. In het gebied geldt het "ja, mits"-principe. Nieuwe ontwikkelingen op deze locatie zijn toegestaan, mits ze voldoen aan een aantal voorwaarden. Aan het "ja, mits"-principe is onder andere de voorwaarde verbonden van natuurcompensatie. Gezien het conserverende karakter van het bestemmingsplan is het niet mogelijk om natuurcompensatie op te nemen;</p> <p>F. De hoofdbestemming van de percelen ter plaatse van de Geldersedijk 26 en 28 is 'Recreatie'. Ondergeschikt aan deze hoofdbestemming mag horeca in de vorm van een restaurant- en/of een café-voorziening worden geëxploiteerd. De functie horeca kan niet los worden gezien van de functie recreatie. Horecafunctie buiten de bestemming recreatie om is niet mogelijk. Op basis van artikel 3.1 Wro worden ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening aan de in het plan aangegeven gronden een bestemming toegewezen en worden in verband</p>



Nr.	Samenvatting zienswijze	Beoordeling zienswijze
		<p>met die bestemming in elk geval regels gegeven omtrent het gebruik van de grond en de bouwwerken daarop. Dat deze regels beperkend kunnen werken voor wat betreft het gebruik van de gronden is onoverkomelijk. Wanneer een er een andere functie wordt gewenst dient, in het kader van een “goede ruimtelijke ordening” aangetoond worden dat de betreffende functie in de omgeving kan worden ingepast.</p> <p>Wanneer horeca de wenselijke bestemming blijkt te zijn dient ten minste te worden aangetoond dat de wijziging geen onevenredige aantasting van het stedenbouwkundig beeld, de woonsituatie, de verkeersveiligheid, de parkeergelegenheid, de sociale veiligheid, de milieusituatie, de natuur- en landschapswaarden van de gronden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden tot gevolg hebben. Daarbij dient Rijkswaterstaat en het Waterschap Vallei en Veluwe de wijziging goed te keuren.</p>
10.	<p>A. Op de inspraakreactie aangaande het voorontwerp bestemmingsplan is geen gemeentelijke respons gekomen vanwege lopende handhavingsprocedure. Gezien de belangrijke functie van het bedrijf, gelegen aan het perceel Hoenwaardseweg 17, in het plangebied verzoekt appellandant om deze omgevingsvergunning mee te nemen in het bestemmingsplan;</p> <p>B. Eveneens verzoekt appellandant om, in het kader van duurzaamheidsdoelstellingen, de huidige bebouwingsoppervlakte te vergroten met 1.800 m<sup>2</sup> ten behoeve van een stal. Hiervoor is op 19 september 2014 door de provincie een vergunning in het kader van de Natuurbe-</p>	<p>Reactie gemeente:</p> <p>A. Op 12 juni 2012 heeft de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen afgegeven inzake het uitbreiden van het agrarisch bedrijf aan de Hoenwaardseweg 17. Op 9 juli 2012 heeft het college vervolgens een omgevingsvergunning verleend om de uitbreiding mogelijk te maken. Op grond van de vergunning mag er in de nieuwe situatie maximaal 4.000 m<sup>2</sup> aanwezig zijn op het perceel. De verbeelding van het bestemmingsplan dient aangepast te worden conform de verleende omgevingsvergunning. Inhoudende dat de aanduiding maximaal bebouwd oppervlakte wijzigt.</p> <p>B. Appellandant heeft het voornemen om een nieuwe stal van 1.800 m<sup>2</sup> op te richten op zijn perceel. Hiervoor heeft de provincie al een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet afgegeven. Bij de omgevingsvergunningsaanvraag dient appellandant het initiatief voor te leggen aan Rijkswaterstaat omdat het initiatief geen afbreuk mag doen</p>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beoordeling zienswijze
	<p data-bbox="297 233 685 260">schermingswet 1998 afgegeven;</p> <p data-bbox="264 411 1122 475">C. Appellant verzoekt om een groenstrook aan de zijkant van het erf op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p data-bbox="1205 233 1547 260">aan de waterstaatsbelangen.</p> <p data-bbox="1205 268 2029 368">De verbeelding van het bestemmingsplan dient hierop aangepast te worden. Inhoudende dat het bouwvlak wordt vergroot en de aanduiding maximaal bebouwd oppervlakte wijzigt.</p> <p data-bbox="1171 411 2045 512">C. Aan de zijkant van het erf mag een erfafscheiding in de vorm van een groenstrook aangelegd worden, mits deze niet hoger wordt dan 2 meter en het binnen de contouren van het bouwvlak wordt aangelegd.</p>

## Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

### Toelichting

- Paragraaf 3.2.6 Externe veiligheid wordt aangevuld op het gebied van plaatsgebonden en het groepsrisico.

### Regels

- Aan artikel 6.1 van de bestemming 'Bos' wordt toegevoegd als ondergeschikt aan de bestemming: kolken;
- Aan artikel 6.5.1 van de bestemming 'Bos' wordt voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden toegevoegd: het graven, vergraven of dempen, verdiepen of verbreden van de aanwezige kolk;
- In hoofdstuk 3 Algemene regels wordt toegevoegd het artikel Algemene aanduidingsregel 'Overige zone – boringvrije zone'. Op grond van deze regel wordt bepaald dat ter plaatse van de gronden de aanduiding 'Overige zone – boringsvrije zone' de gronden mede aangewezen zijn voor het behoud van beschermende kleilagen in de ondergrond;
- In hoofdstuk 2 Bestemmingsregels wordt toegevoegd het artikel ten behoeve van de dubbelbestemming 'Leiding - Water'. Op grond van deze regel mag in afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen op of in deze gronden niet anders worden gebouwd dan ten behoeve van de dubbelbestemming 'Leiding - Water'. Hiervan kan enkel worden afgeweken wanneer er geen aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de ondergrondse watertransportleiding en dat er vooraf advies wordt ingewonnen van de betrokken leidingbeheerder;
- In hoofdstuk 2 Bestemmingsregels wordt toegevoegd artikel 9.5 'Wijzigingsbevoegdheid' en artikel 9.5.1 'Bevoegdheid m.b.t. wijzigen van bestemming in Wonen'.

Burgemeester en wethouders kunnen met inachtneming van het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening de bestemming 'Recreatie' wijzigen, indien tot opheffing van het recreatie bedrijf is overgegaan, in die zin dat bouwvlakken worden gewijzigd ten behoeve van:

- a. de bestemming 'Wonen' en de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap' zonder bouwvlak;
- b. educatieve (buitengebied)functies, waaronder begrepen expositieruimten al dan niet in samenhang met een gebruik als kamphuis, alsmede sociale, culturele, kunstzinnige, medische, therapeutische en algemeen maatschappelijke functies;

met dien verstande dat:

1. de karakteristiek van de bebouwing en de complexiteit van het erf, alsmede de landschappelijke kenmerken van percelering en beplanting niet worden aangetast;
2. de landschapsontsiende bebouwing zoveel mogelijk wordt gesloopt;
3. de verkeersaantrekking in vergelijking met de oorspronkelijke activiteit niet of nauwelijks toeneemt;
4. de infrastructuur niet verzaamd wordt, waaronder mede wordt verstaan dat zandwegen niet verhard mogen worden;
5. de geluidbelasting van geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een verkregen hogere grenswaarde;
6. een bedrijfswoning gehandhaafd blijft;
7. het aantal woningen niet toeneemt;

8. de activiteit, als genoemd onder b van dit artikel, uitsluitend dan wel overwegend dient te worden uitgeoefend binnen de bestaande gebouwen;
9. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
  - a. het stedenbouwkundig beeld;
  - b. de woonsituatie;
  - c. de verkeersveiligheid;
  - d. de parkeergelegenheid;
  - e. de sociale veiligheid;
  - f. de milieusituatie;
  - g. de natuur- en landschapswaarden van de gronden;
  - h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
10. geen sprake is van significant negatieve effecten op de waarde van het gebied, indien er sprake is van een speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn dan wel in het kader van de Habitatrictlijn.

#### *Verbeelding*

- Het maximum bebouwd oppervlakte ter plaatse van het perceel Hoenwaardseweg 19 wordt vergroot van 1.096 m<sup>2</sup> naar 1.380 m<sup>2</sup> en het bouwvlak wordt aangepast conform de huidige situaties;
- De bestemming wordt gewijzigd van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap' naar de bestemming 'Natuur' ten behoeve van het realiseren van de nevengeul in uiterwaard Aersoltweerde. Dit geldt voor de percelen bekend als gemeente Hattem, sectie F, nummers 97, 98, 100, 106, 107, 110, 144, 145, 175, 176, 181, 220, 218, 219, 235 en 236;
- Ter plaatse van het perceel Hoenwaardseweg 17 wordt het maximum bebouwd oppervlakte vergroot naar 5.800 m<sup>2</sup> (4.000 m<sup>2</sup> + 1.800 m<sup>2</sup>) en wordt het bouwvlak vergroot conform de bijgevoegde afbeelding van Rijkswaterstaat waarop het hoogwatervrije terrein staat aangegeven;
- Op het perceel Hezenberg 1A wordt het bouwvlak verplaatst van het bijgebouw naar de woning;
- Op de verbeelding wordt voor het gebied globaal gelegen tussen de Oude IJsselbrug en de spoorbrug 'De Hanzeboog' de aanduiding 'Overige zone – boringvrije zone' toegevoegd;
- Op de verbeelding wordt opgenomen de dubbelbestemming 'Leiding - Water' ten behoeve van de watertransportleidingen;
- Voor het perceel Hoenwaardseweg 29A wordt de aanduiding gewijzigd van 'Voormalig agrarisch bedrijfswoning' naar 'Bedrijfswoning'.

#### **Ambtshalve wijzigingen**

Naast de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen dienen er eveneens een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd te worden. Voor het grootste deel betreffen dit wijzigingen administratief van aard. De overige wijzigingen worden hieronder opgesomd.

### *Regels*

- Uit de bestemming 'Wonen' wordt verwijderd artikel 15 lid 2 sub 1 onder d betreffende de maximale inhoud in m<sup>3</sup> van een woning. De grootte van een woning wordt reeds bepaald door het 'maximum bebouwd oppervlak in m<sup>2</sup>, de bouw- en gothoogte in meters (artikel 15, lid 2, sub 1 onder b en c).

### *Verbeelding*

- Het 'Maximum bebouwd oppervlak' in overeenstemming brengen met de actuele metingen van bouwwerken binnen het plangebied Uiterwaarden, **zie bijlage**. Uitzonderingen hierop zijn de volgende percelen: Hoenwaardseweg 17, Hoenwaardseweg 19 en Kanaaldijk 7;
- De dubbelbestemming 'Waterstaat' wordt (gedeeltelijk) verwijderd van de twee bedrijfsbestemmingen gelegen aan de Kanaaldijk, namelijk Kanaaldijk ongenummerd en de Kanaaldijk 1A. Eveneens wordt de dubbelbestemming 'Waterstaat' gedeeltelijk verwijderd van landgoed Hezenberg;
- Op het perceel Hezenberg 4 wordt het bouwvlak vergroot ten behoeve van het verplaatsen van de woning in verband met de nabijheid van de hoogspanningsverbinding.